

Towards Automatic Recognition in the EHEA

Perspectives from credential evaluation

EQAR Members Dialogue. November 27, 2018

Jenneke Lokhoff

Senior Policy Officer, Team International Recognition

Credential evaluation in 1980



Rijkuniversiteit Utrecht
College van decaan
Postbus 402
3500 AZ UTRICHT

7A/80

d.d. 15-10-1979

7 januari 1980

Advise inzake het verzoek van echtgenote
van (Verenigde Staten)
om toelating tot de examens in de algemene
literatuurwetenschap.

Verloop van de studie

Na in 1971 de 'high school' te hebben voltooid, is
begonnen met de studie aan het Evergreen State College, een in
1974 geaccrediteerde openbare instelling van tertiair onderwijs.
In 1973 is naar de University of Washington over-
gegaan, die haar blijkens het overgelegde onofficiële 'transcript'
105 'quarter credits' heeft verleend voor de eerder verrichte
studie. Mw. stamamt heeft aan de University of Washington 189
'quarter hours' voltooid (inclusief de verleende 'transfer cre-
dits'), op grond waarvan haar in 1976 de graad van 'bachelor of
arts' is uitgereikt. Het hoofvak bij deze studie was 'compara-
tieve literatuur' (vergelijkende literatuurwetenschap). De studie-
resultaten waren zeer goed (een gemiddelde van 3,49 op een schaal
van 0 tot 4 met 2,50 minimum gemiddelde om te slagen). De studie-
lading was als volgt verdeeld (tussen haakjes het aantal 'quarter
hours': 45 'quarter hours' verspreid op eenjarige studielading voor
1 jaar): Engels (15), vergelijkende literatuurwetenschap (23),
Frans (10), geschiedenis (13), psychologie (13) en overige vakken
(24).

Vanaf 1976 heeft de studie aan de University of
Washington voortgezet aan de 'Graduate School' met wederom als
hoofdvak vergelijkende literatuurwetenschap. In 1979 heeft zij
blijkens het overgelegde brief voldaan aan de vereisten voor de
graad van 'master of arts'. Voor deze graad moet men minimaal
1 jaar hebben gestudeerd en ten minste 36 'quarter hours' hebben
voltooid. heeft 40 'credits' verzameld, verdeeld
over Engels (15), Frans (13) en vergelijkende literatuurwet-
enschap (10).

7A/80

7-1-1980

2

Vergelijking met Nederland

De universitaire studie in de Verenigde Staten vangt aan op een
niveau dat ongeveer 2 jaar lager ligt dan het universitaire aan-
vangsniveau in Nederland.

 heeft de scholterstand in algemene verdeling ten op-
zichte van het HBO-niveau reeds ingehaald door haar studie aan
het Evergreen State College. Men kan daarom de aan de University
of Washington behaalde 'credits' vergelijken met het Nederlandse
wetenschappelijke onderwijs. De vakken Engels, Frans en verge-
lijkende literatuurwetenschap lijken mij alle relevant voor de
thans beoogde studie. Op 'undergraduate' niveau heeft
in deze vakken 37 'credits', overeenkomend met nominaal 1,5 jaar
studie, verzameld en op 'graduate' niveau 40 'credits', die, gelet
op de waarde van een Amerikaanse 'graduate' studie, gewaardeerd
kunnen worden als 1,4 jaar wetenschappelijk onderwijs.

Conclusie

Mw. is in de vakken Engels, Frans en vergelijkende
literatuurwetenschap gelegen op bijna 1 jaar tertiair onderwijs op
een niveau dat net dat van het Nederlandse wetenschappelijk onder-
wijs overeenkomt. Hiermee heeft zij het niveau van een kandidaat-
examen in de letteren bereikt, zodat zij kan worden toegelaten tot
de studie in de algemene literatuurwetenschap. Een diepgaande
inhoudelijke bestudering van het gevoelde curriculum moet ik echter
overlaten aan de deskundiger van de faculteit. Als eveneens hun
oordeel moeten afwachten over de mogelijkheid, vrij-
stelling te verlenen van onderdeel van het doctoraat examen in
de vergelijkende literatuurwetenschap, in welk vak zij al een aan-
tal cursussen heeft gevolgd.

Mij werden te zijner tijd graag op de hoogte gesteld van de genomen
beslissing.

behandeld door:
dr.

Waaromerd Houdt Afdeling
Studievergelijking

RIG/OL

..... Credential evaluation 2018

Standard text

Info applicant

Info qualification holder

Summary education

Level

Advies diplomawaardering toelating hoger onderwijs

Deze diplomawaardering is opgesteld met het doel een vergelijking te maken met de meest overeenkomende Nederlandse kwalificatie (of een gedeelte daarvan). Dit advies bevat impliciete informatie over de erkenning van de opleiding en de authenticiteit van het diploma; als Nuffic geen opmerkingen gemaakt heeft, betekent dit dat er geen onregelmatigheden zijn waargenomen omtrent erkenning en authenticiteit. Indien u mede op grond van dit advies tot een negatieve beslissing komt met betrekking tot de toelating van de diploma-houder tot de beoogde opleiding, dient u aan de diploma-houder mee te delen welke aanzienlijke verschillen er zijn geconstateerd tussen de behaalde kwalificatie en de in Nederland vereiste kwalificatie (conform de Lissabon Erkenningconventie). Indien gewenst kunt u de aanvraag voor een kort advies vervolgens omzetten in een reguliere aanvraag, waarmee u meer informatie verkrijgt over de eventuele aanzienlijke verschillen. Aan de hier uitgebrachte waardering kunnen geen rechten, aanspraken of bevoegdheden worden ontleend. De waardering heeft alleen betrekking op de aan Nuffic overgelegde stukken; deze kan niet worden gebruikt ter vervanging van de originele documenten of los daarvan. Nuffic is niet aansprakelijk voor de gevolgen van mogelijke onjuistheden of onvolledigheden.

Gegevens aanvrager

Datum ontvangst Nuffic : 30-10-2018
Dossiernummer : 907
Uw referentie :
Naam instelling : HAS Hogeschool
T.a.v. :
E-mail adres :

Gegevens diploma-houder

Naam :
Geboortedatum :
Land van diplomering : China

Onderwijsloopbaan betrokkene

Land van diplomering : China
Naam onderwijsinstelling : gaaji zhongxue (senior middle school) in de provincie Guangdong
Behaalde diploma/graad : biye zhengshu (diploma) van de provincie Guangdong
Studierichting : gaaji zhongxue (bovenbouw algemeen vormend voortgezet onderwijs)
Nominale studieduur : 3 jaar
Jaar van afstuderen : 2018
Jaar van diploma-uitreiking : 2018

Vergelijking:

Kwalificatie: havodiploma
Studierichting: -

Advies afgegeven door Nuffic op 20-11-2018
Team Onderwijsvergelijking

Bologna Implementation Report 2018 on AR

‘.. still considerable effort required to:

- Agree on a common understanding of AR, and to,
- Make it a reality

Towards Automatic Recognition in the EHEA?

1. What is Automatic Recognition in credential evaluation?
2. What are models of implementation?
3. General considerations?



I. Automatic Recognition?

- EHEA definition
- AR in credential evaluation

“EHEA” definition

Pathfinder group:

'Automatic recognition of a degree leads to the automatic right of an applicant holding a qualification of a certain level to be considered for entry to a programme of further study in the next level in any other EHEA-country (access)' (EHEA Pathfinder Group on Automatic Recognition, 2014).

AR in Credential Evaluation

General

- ✓ Lisbon Recognition Convention
- ✓ Purpose
- ✓ Recognition should be granted unless there is a “substantial difference”

Automatic recognition

- ✓ = on system level

5 elements of qualification

1 - Quality

2 - Level

System

3 - Workload

4 - Profile

5 - Learning Outcomes

Programme

A short path to automatic recognition - 4 models

Policy paper #1

February 2018

II. Models for Implementation

1. 4 Models for AR
2. Close Up: De Facto AR
3. Recommendations for Implementation
4. Action Points for authorities

4. Models of Automatic Recognition in EHEA

1. Legal bilateral and multilateral agreements;
2. A legally binding unilateral list of countries and qualifications;
3. Non-legal bilateral and multilateral agreements;
4. 'De facto' automatic recognition



Close Up: the “De facto AR” model

1. Quality assurance system based on ESG
 2. Three-cycle system of higher education – undergraduate, graduate and doctoral studies
 3. A NQF referenced to QF – EHEA
- > further testing in AR-NET project

Close Up: Examples of “De facto AR”

- According to internal instructions/guidelines/databases, qualifications from certain countries are always compared to national qualifications at the same system level;
- The centre publishes country profiles on their website with comparisons at system level, which forms the basis of their evaluations;
- Evaluations/statements in terms of the EQF level

i. Recommendations implementation AR

1. Transparency to all stakeholders of procedures and criteria used is key, regardless of model
2. Different models can be applied simultaneously
3. When opting for a legalistic approach, agree on general principles and leave details to the competent recognition authority

ii. Recommendations for Automatic Recognition

4. Important for all models, implementation of:
 1. a three-cycle system of higher education with reference to the QF-EHEA Frameworks
 2. QA system based on ESG
5. Some ENIC-NARIC centres already apply automatic recognition without requiring that they meet formal criteria.
-> there is no reason to alter these policies.

Action Points for authorities

- At national level the main stakeholders in recognition should start a discussion what strategy fits the (further) implementation of automatic recognition best
- ENIC-NARIC centres: offer transparency about the conditions for AR to all relevant stakeholders and follow LRC



3. Considerations

“No AR without LRC compliance”

Some Challenges with LRC compliance

- Legal LRC compliance does not equal practical compliance
- Most recognition decisions made by HEIs, but not always aware about LRC
- FAIR project:
 - Recognition landscape highly diversified in EHEA
 - Lack of familiarity (practical implementation) LRC
 - Little systematic quality assurance of recognition and admission practices (!)

Summarizing remarks

1. Agree common concept
 - AR definition

2. Make it a reality
 - Different models for implementing AR
 - Recommendations how
 - But: Practical compliance LRC key
 - > strengthen national infrastructures
 - > QA: ESG 1.4!